Strategia Pomorskie LAB

Uruchomienie projektu w 2026 i 2027 roku oraz kierunek rozwoju do 2029 roku

Stan opracowania 11 listopada 2026 roku • Wersja 1.0 do decyzji organizatora

Rekomendacja

Uruchomić Pomorskie LAB jako wyodrębniony program istniejącej organizacji, z własnymi zasadami publikacji, budżetem i odpowiedzialnością redakcyjną. Zacząć od jednego badania o dostępie do usług, publicznej biblioteki źródeł i niewielkiego zespołu pracującego projektowo. Po 90 dniach ocenić jakość pierwszego raportu oraz możliwość finansowania kolejnych prac.

Pomorskie LAB ma pomagać mieszkańcom i instytucjom rozumieć różnice w warunkach życia w województwie pomorskim i podejmować lepsze decyzje. Łączy analizę danych, doświadczenia mieszkańców i sprawdzanie rozwiązań w terenie. MalborkLab stanowi lokalne doświadczenie projektu; Polska Lab pozostaje kierunkiem późniejszej współpracy i rozwoju.

Co zawiera dokument

Przegląd dorobku i zmian, pozycjonowanie, program badań, projekt pilotażu, standardy metodologiczne, organizację i niezależność, produkty, komunikację, finansowanie, budżet, harmonogram, mierniki, ryzyka oraz decyzje potrzebne do startu. Osobny plan uruchomienia zamienia te założenia w zadania z kryteriami odbioru.

To propozycja do wdrożenia. Nie potwierdza powołania podmiotu, zawarcia partnerstw, pozyskania finansowania ani uruchomienia strony. Logo na okładce jest odnalezionym oryginałem, do którego wracał użytkownik; formalnego zatwierdzenia i praw do znaku nie wykazano w materiałach.

1 Przegląd materiałów i najważniejsze zmiany

Podstawą aktualizacji są wszystkie odnalezione materiały własne Pomorskie LAB oraz powiązany pakiet Polska Lab. Powtarzające się pliki potraktowano jako kolejne formaty lub kopie tego samego opracowania, a nie niezależne dowody wykonania prac.

Materiał	Wniosek z przeglądu
Strategia Pomorskie LAB z 9 listopada 2026	Zachować misję, sześć obszarów i niezależność. Zmniejszyć liczbę równoległych produktów i dodać kosztorys, odpowiedzialność oraz kryteria startu.
Dwie rozmowy z 8 listopada	Potwierdzają kierunek MalborkLab → Pomorskie LAB → Polska Lab oraz wybór pierwszego motywu do dalszych prac. Zawierają katalog 12 tematów.
2 pliki SVG i 9 grafik PNG	SVG to wcześniejszy, inny znak. Znak z falą i siecią punktów zachował się jako PNG. Próby kwadratowe nie są identyczne z oryginałem.
PDF strategii i 9 podglądów	To wizualne odpowiedniki dokumentu. Nie stanowią dodatkowego programu badań.
Skrypt tworzący strategię	Archiwum sposobu przygotowania dokumentu. Nie jest wdrożonym narzędziem analitycznym.
Pakiet Polska Lab	Wykorzystać standard publikacji, plan pierwszej analizy, wzory treści i porządek pracy. Nie kopiować zasięgu krajowego ani odrębnej identyfikacji.
Mapa ekosystemu z 10 listopada	Pomaga rozdzielić role marek. Nie potwierdza formalnej własności, finansowania ani partnerstw.

Korekty względem poprzedniej wersji

Horyzont operacyjny skrócono z 2035 do 2029 roku; rok 2035 pozostaje regionalnym kontekstem. Zamiast dwóch raportów, dwóch pilotaży, forum i rozbudowanego pulpitu na starcie proponuje się jeden raport w 90 dni, a kolejne produkty po sprawdzeniu zasobów. Zamiast deklaracji 2–4 etatów przyjęto godziny pracy czterech funkcji. Liczby i bibliografia z Polska Lab wymagają osobnej walidacji i nie zostały przejęte jako diagnoza Pomorza.

2 Kontekst i miejsce projektu w regionie

Na 11 listopada 2026 roku projekt Strategii Rozwoju Województwa Pomorskiego 2035 jest w konsultacjach. Oficjalny termin ich zakończenia to 8 stycznia 2027 roku [S1]. Pomorskie LAB może przygotować własną notę o mierzeniu dostępności usług i różnic terytorialnych, pod warunkiem wcześniejszego przeczytania właściwych zapisów projektu i sprawdzenia źródeł. Udział w konsultacjach nie oznacza poparcia samorządu dla LAB.

Istnieją już źródła statystyki i diagnozy regionalnej. We wrześniu 2026 roku GUS opublikował „Województwo pomorskie w liczbach 2026” [S2]. Portal API GUS udostępnia m.in. interfejsy BDL i TERYT [S3]. Uzasadnia to budowanie własnej wartości przez interpretację i zastosowanie danych, a nie przez przepisywanie ogólnych opracowań.

Proponowana specjalizacja

Dostęp do usług i szans życiowych poza obrazem średniej wojewódzkiej. Każda analiza ma wskazać, dla jakich miejsc i grup problem jest widoczny, co rzeczywiście mierzą dostępne dane oraz jaką decyzję można na tej podstawie podjąć. To hipoteza pozycjonowania, którą trzeba sprawdzić w rozmowach z odbiorcami; nie jest udowodnioną luką rynkową.

Istniejąca funkcja	Wartość dodana LAB
GUS i rejestry publiczne	Dokumentowanie definicji, porównywanie miejsc i tłumaczenie wyników na pytania lokalnych użytkowników.
Samorządowe strategie i analizy	Niezależna ocena dostępności danych i skutków, z jawną metodą i możliwością rzeczowej krytyki.
Uczelnie i eksperci	Badania stosowane, sprawdzanie metody, recenzje i przekazywanie wyników praktykom.
NGO i społeczności lokalne	Doświadczenia mieszkańców włączone do diagnozy i testu rozwiązań.
Media lokalne i regionalne	Materiały gotowe do rzetelnego cytowania: źródło, definicja, zakres i granice wniosku.

Weryfikacja zapotrzebowania

W pierwszych 14 dniach przeprowadzić 12 rozmów: po trzy z samorządami, NGO i instytucjami usługowymi, dwie z badaczami oraz jedną z redakcją. Spytać o ostatnią decyzję, w której zabrakło danych, używane źródła, oczekiwany format i gotowość sprawdzenia prototypu. Zebrać co najmniej trzy konkretne deklaracje udziału w przeglądzie użyteczności. Nie traktować ich jako zamówień ani partnerstw.

3 Misja cele i relacje między markami

Misja i obietnica

Pomorskie LAB dostarcza sprawdzalnej i zrozumiałej wiedzy o warunkach życia w województwie pomorskim oraz pomaga przekładać ją na decyzje i działania lokalne. Każdy materiał odpowiada na pytanie: co wiemy, na jakiej podstawie, kogo to dotyczy i co można z tym zrobić.

Cel na koniec pierwszego roku

Zbudować powtarzalny proces publikacji, wydać dwa raporty w wariancie bazowym, sprawdzić zastosowanie jednej rekomendacji i udokumentować trzy przykłady wykorzystania wiedzy przez odbiorców. Rozwinąć 15–20 wskaźników dopiero po potwierdzeniu źródeł. Są to cele zarządcze, zależne od finansowania, a nie prognoza osiągnięć.

Cele do końca 2029 roku

Utrzymać roczny program obejmujący 2–3 raporty tematyczne, aktualizacje podstawowych danych i co najmniej jeden pilotaż wdrożeniowy. Zapewnić zastępowalność kluczowych osób, stałą recenzję i trzy miesiące rezerwy kosztów podstawowych. Rozwijać współpracę międzyregionalną dopiero po przeglądzie jakości i finansowania w 2028 roku.

Marka	Proponowana rola
MalborkLab	Lokalne laboratorium i źródło doświadczeń. Materiały lokalne wchodzą do analiz regionalnych po ponownej weryfikacji.
Pomorskie LAB	Samodzielny program regionalny: wspólny standard porównań, dobór różnych terytoriów i własny kalendarz publikacji.
Polska Lab	Przyszła współpraca i transfer metody do szerszej skali. Własny pakiet nie jest dowodem działania ogólnopolskiej sieci.
SWP	Potencjalny organizator albo partner gospodarczy; rola wymaga zgodności ze statutem i decyzji właściwego organu.
Fundacja Bezpiecznik	Potencjalna współpraca w odporności i bezpieczeństwie. Bez automatycznego przypisania funkcji organizatora.
Safety Group i marka osobista	Możliwe zasoby eksperckie i komunikacyjne, z ujawnieniem interesów i rozdzieleniem usług od niezależnych analiz.

Formalne powiązania, prawa do nazw i zasady współdzielenia danych pozostają do ustalenia. W każdej publikacji wskazać faktycznego organizatora i autorów. Jedna osoba inicjująca kilka marek nie zastępuje umów, zgód organizacyjnych ani prawa do materiałów.

4 Program badawczy i wybór tematów

Zachowujemy sześć obszarów poprzedniej strategii jako długofalowy katalog. W pierwszych 90 dniach działa jeden projekt główny. W pierwszym roku drugi raport można rozpocząć po odbiorze pierwszego i potwierdzeniu środków. Tematy przekrojowe to różnice terytorialne, wiek, sytuacja ekonomiczna oraz dostępność dla osób z różnymi potrzebami.

Obszar	Pytanie i status startowy
Usługi i mobilność	Czy mieszkańcy mogą faktycznie dotrzeć do podstawowej usługi? Priorytet 1: pierwszy raport.
Demografia mieszkanie i jakość życia	Jak zmieniają się potrzeby, osiedlanie i warunki pozostawania w regionie? Priorytet 2: następny raport po audycie danych.
Klimat środowisko i odporność	Jak ryzyka i przygotowanie różnią się między miejscami? Jeden warunkowy pilotaż wdrożeniowy w drugim półroczu.
Gospodarka praca i kompetencje	Jak lokalne firmy i mieszkańcy korzystają ze zmian gospodarczych? Na początku konsultacje pytań, nie osobny monitoring branż.
Edukacja zdrowie i kapitał społeczny	Kto ma dostęp do usług i uczestnictwa? Moduły w projektach priorytetowych; własne badania zdrowia i dzieci wymagają dodatkowych kompetencji.
Przestrzeń kultura i turystyka	Jak sezonowość, dziedzictwo i zagospodarowanie wpływają na mieszkańców? Tematy rezerwowe do uruchomienia z zespołem i budżetem.

Punktacja tematów

Każdy temat ocenić od 0 do 5: znaczenie dla decyzji × 30%, dostępność i jakość danych × 25%, kompetencje zespołu × 20%, możliwość wykorzystania × 15%, wykonalność kosztowa × 10%. Wynik to suma ważona; próg proponowany 3,5/5. Niezależnie od wyniku nie rozpoczynać badania bez recenzenta, środków i możliwej do obrony metody.

Reguła ograniczania zakresu

Wstrzymać nowy temat, jeśli opóźni recenzję lub zakończenie aktywnego badania. Katalog 12 tematów z pierwszej rozmowy pozostaje listą pytań, nie zobowiązaniem do uruchomienia 12 pracowni. Gospodarka morska, rolnictwo i obszary wiejskie są kontekstami terytorialnymi i sektorowymi w powyższych obszarach.

5 Pierwszy raport i dobór terytoriów

Projekt Dostęp do usług z perspektywy mieszkańca

Pytanie badawcze: czy publiczne dane pozwalają uczciwie porównać możliwość dojazdu transportem publicznym do jednej wybranej usługi w sześciu różnych gminach Pomorskiego? Preferowany wariant to dojazd do placówek POZ. Dzień 14 jest terminem ostatecznego wyboru usługi po sprawdzeniu kompletności rejestru i rozkładów. Nie jest to badanie jakości leczenia ani ocena kliniczna.

Wariant zastępczy przy brakach danych: raport o dostępności i porównywalności danych dotyczących tej usługi. Nie zastępować braków zerem ani odległości w linii prostej domniemanym czasem dojazdu. Zmiana usługi po dniu 14 wymaga aktualizacji karty projektu, zakresu i terminu.

Dobór sześciu gmin

Wybrać po jednej gminie z sześciu kontekstów: rdzeń metropolitalny, strefa podmiejska, miasto subregionalne, mała gmina miejska, gmina wiejska w głębi regionu i obszar nadmorski albo żuławski. Rozmieścić je w co najmniej trzech częściach województwa. Uzasadnić wybór danymi i dostępnością źródeł; nie wybierać wyłącznie znanych partnerów z okolic Malborka. Jedno miejsce nie reprezentuje całej kategorii.

Pomiar

W każdej gminie wybrać pięć punktów początkowych, w tym miejscowość centralną i punkty poza centrum. Dla każdego sprawdzić podróż w zwykły dzień roboczy szkolny w dwóch oknach: przyjazd przed 9:00 i powrót po 13:00. Zapisać datę ważności rozkładu, przesiadki, czas podróży i możliwość powrotu. Założenia spaceru i przesiadek opisać oraz sprawdzić warianty 5 i 15 minut dojścia, jeśli dane na to pozwolą.

To 30 punktów i 60 scenariuszy podróży, dobranych celowo, bez ważenia na populację. Wyniki opisują te punkty i scenariusze, nie odsetek mieszkańców województwa z problemem. Lokalizacja placówki nie dowodzi możliwości zapisania się, wolnego terminu ani pełnej dostępności dla osoby z niepełnosprawnością.

Uzupełnienie i rezultat

Do 12 rozmów z dorosłymi mieszkańcami oraz sześciu konsultacji z instytucjami, po przygotowaniu informacji dla uczestników. Raport 15–25 stron, sześć kart gmin, rejestr braków, dane wynikowe bez identyfikacji uczestników i dwustronicowe podsumowanie. Recenzja musi objąć metodę i próbę niezależnego odtworzenia wyników przed publikacją.

6 Dane metodologia i odpowiedzialne użycie AI

Minimalna karta źródła

Każde źródło otrzymuje identyfikator, właściciela, adres, datę pobrania, okres danych, jednostkę i definicję, poziom terytorialny, wersję oraz warunki ponownego wykorzystania. Dołączać plik źródłowy lub stabilny odsyłacz i zapis wykonanych przekształceń. Stosować identyfikatory TERYT, rozróżniając miasto i gminę wiejską o tej samej nazwie.

BDL i TERYT to sprawdzone punkty wejścia do danych GUS [S3]. Rozkłady, rejestry usług i dokumenty samorządowe trzeba zweryfikować osobno. W analizach powodzi korzystać z oficjalnych zasobów Wód Polskich [S4]. Mapy scenariuszowe nie stanowią pomiaru bieżącej sytuacji ani samodzielnej diagnozy technicznej obiektu.

Zasady porównywania

Rozdzielać datę publikacji od okresu pomiaru; w profilu zbiorczym pokazywać rok każdego wskaźnika. Porównania trendów opierać na wspólnych definicjach i granicach terytorialnych. Wartości brakujące, utajnione i nieadekwatne oznaczać odrębnie. Mianownik dobierać do pytania. Nie przenosić liczby ofert mieszkaniowych na liczbę transakcji ani liczby placówek na rzeczywistą dostępność.

Kontrola i recenzja

Autor prowadzi dziennik decyzji i obliczeń. Osoba sprawdzająca odtwarza wszystkie liczby ze streszczenia i kontroluje co najmniej 20% pozostałych rekordów; błąd systemowy oznacza kontrolę całego objętego nim zbioru. Recenzent ocenia definicje, dobór punktów, braki i adekwatność wniosków. Redakcja sprawdza zgodność wykresów, podpisów i rekomendacji z wynikami.

AI jako narzędzie pomocnicze

AI może wspierać wyszukiwanie pytań, porządkowanie tekstu, kod analityczny i opis wykresów. Człowiek weryfikuje źródła, obliczenia oraz cytaty. Wytworzone streszczenie nie zastępuje źródła. Nie przekazywać danych osobowych do narzędzia bez ustalenia warunków przetwarzania. Istotne użycie AI opisać w metodyce wraz z zakresem sprawdzenia. Poprawna odpowiedź narzędzia nie jest niezależną recenzją.

Korekty

Publikacja ma numer wersji, datę i rejestr zmian. Istotny błąd wymaga oznaczenia materiału, wyjaśnienia wpływu na wnioski i poprawy wszystkich kanałów. Wstępne przyjęcie zgłoszenia błędu: do trzech dni roboczych; termin rozstrzygnięcia zależy od jego zakresu i jest podawany zgłaszającemu.

7 Organizacja niezależność i bezpieczeństwo danych

Model startowy

Rekomendowany jest wyodrębniony program istniejącej organizacji przez pierwsze 12 miesięcy. Pierwszym kandydatem do analizy może być SWP ze względu na kontekst dotychczasowych działań, ale wybór zależy od statutu, reprezentacji, księgowości, zdolności umownych i decyzji organów. Do dnia 7 wskazać organizatora; jeżeli nie ma gotowego podmiotu, kontynuować przygotowanie materiałów i przesunąć zbieranie danych osobowych oraz zobowiązania finansowe.

Funkcja	Odpowiedzialność i zasada
Prowadzący projekt	Budżet, harmonogram, relacje i odbiór prac. Jarosław Filipczak jest proponowanym inicjatorem i sponsorem organizacyjnym; role wymagają potwierdzenia.
Lider badań i analityk	Karta badania, źródła, obliczenia i odpowiedź na recenzję. Może to być jedna kompetentna osoba projektowa.
Niezależny recenzent	Sprawdzenie metody i wniosków; nie jest autorem analizowanych obliczeń.
Redakcja i komunikacja	Czytelność, wykresy, dostępność, publikacja i rejestr korekt.
Organizator	Umowy, księgowość, prawa do materiałów i decyzje dotyczące ochrony danych.

Niezależność

Finansujący otrzymuje możliwość zgłoszenia uwag do faktów, bez prawa do ustalenia wyniku lub weta wobec wniosków. Finansowanie i konflikty interesów są jawne. Zlecenia komercyjne oznaczać jako zlecone i oddzielać od własnego programu redakcyjnego. Osoba związana z ocenianym podmiotem wyłącza się z ostatecznej oceny. Docelowy udział największego źródła przychodów do końca drugiego roku: poniżej 50%; odchylenie ujawnić i przyjąć plan zmniejszenia zależności.

Dane uczestników i dostęp

Organizator ustala administratora danych, cele, podstawy przetwarzania, obowiązki informacyjne, upoważnienia i okresy przechowywania. Zgoda na udział w wywiadzie nie zastępuje analizy podstawy prawnej każdego procesu. Informacje przekazywane uczestnikom powinny odpowiadać rzeczywistemu przetwarzaniu [S6]. Na start nie zbierać danych zdrowotnych ani danych dzieci. Kontakty i nagrania przechowywać oddzielnie od wyników, z ograniczonym dostępem; okres retencji określić przed rekrutacją. Włączenie podwykonawców i narzędzi wymaga oceny ich roli.

Stosować uwierzytelnianie dwuskładnikowe, uprawnienia według funkcji, kopie zapasowe i próbę odtworzenia pliku. Publiczny rejestr zadań nie może zawierać kontaktów ani nagrań uczestników.

8 Produkty i infrastruktura publikacji

Produkt	Pierwsze 90 dni	Pierwszy rok bazowy
Raport tematyczny	1 raport pilotażowy	2 raporty łącznie; drugi po ocenie pierwszego
Karty wskaźników	5–8 z pełnymi metadanymi	15–20, zależnie od jakości źródeł
Noty decyzyjne	1 podsumowanie raportu	4 noty, w tym podsumowania raportów
Materiały wyjaśniające	1 tekst metodyczny i 3 karty wyników	Do 12 krótkich materiałów źródłowych
Pilotaż wdrożeniowy	Karta proponowanego testu	1 test, tylko po uzgodnieniu warunków z partnerem
Spotkania odbiorców	1 spotkanie po raporcie	2 omówienia wyników i 1 przegląd użyteczności

Produkty komunikacyjne pochodzą z tych samych badań. Nie należy liczyć podsumowania, grafiki i raportu jako trzech odrębnych badań. Rozbudowany pulpit danych, forum regionalne i sondaż reprezentatywny są opcjami rozwoju, nie warunkiem startu.

Minimalna strona

Sześć działów: O projekcie; Analizy; Dane i metody; Zasady i korekty; Współpraca; Kontakt. Na początku publikować tylko działy z treścią. Wskazać organizatora, odpowiedzialnego redaktora, aktualny etap i potwierdzony kontakt. Nazwa domeny i dostępność profili wymagają sprawdzenia; nie potwierdzono ich w ramach aktualizacji strategii.

Każda analiza ma czytelną wersję HTML lub dostępny tekst, dokument do pobrania, źródła, definicje, okres pomiaru, metodę, ograniczenia, autorstwo i historię zmian. Mapa i kolor nie mogą być jedynym nośnikiem informacji. Udostępniać tabelę wyników, opis alternatywny i legendę; sprawdzić telefon, klawiaturę i powiększenie tekstu.

Porządek pracy

Jedno miejsce na pliki projektu oraz prosta tablica zadań w używanym już narzędziu. Struktura: Organizacja; Źródła; Dane robocze; Metoda i obliczenia; Recenzja; Publikacje; Finanse. Stany zadania: do przygotowania, w pracy, do sprawdzenia, gotowe. Dokument staje się gotowy po odbiorze, a publiczny dopiero po faktycznej publikacji. Wybór nowej platformy nie powinien wyprzedzać testu procesu na pierwszym raporcie.

9 Partnerstwa i sprawdzenie rekomendacji

Kogo zaprosić

Dobierać osoby do potrzeb pierwszego badania: ekspert metod dostępności przestrzennej, przedstawiciel usługi, organizator transportu lub operator rozkładów, lokalna NGO oraz odbiorca samorządowy. Uczelnie z regionu, US w Gdańsku, samorządy i instytucje publiczne są potencjalnymi rozmówcami; w materiale nie potwierdzono ich udziału. Nie używać logotypów ani nazwy „partner” na podstawie samego kontaktu.

Oferta współpracy

Zaproszenie powinno wskazywać jedno pytanie, zakres terytorialny, potrzebny wkład, termin, spodziewany rezultat i zasady jawności. Przykład: konsultacja karty badania przez 60 minut i sprawdzenie jednej karty gminy. To prostsze i łatwiejsze do oceny niż deklaracja udziału w szerokiej regionalnej sieci.

Stosować cztery poziomy relacji: rozmówca; dostawca danych; recenzent; partner projektu. Ostatni status wymaga uzgodnienia zakresu, kosztów, praw i odpowiedzialności. Prowadzić rejestr relacji z datą, dowodem ustaleń i kolejnym krokiem. Odmowa współpracy nie zamyka możliwości analizy publicznych danych.

Pilotaż wdrożeniowy po pierwszym raporcie

Proponowany test: poprawa publicznej informacji o dojeździe do usługi w jednej gminie, jeżeli badanie potwierdzi problem informacyjny. Zakres uzgodnić z operatorem lub instytucją. Przed testem zmierzyć, czy dorośli użytkownicy potrafią znaleźć aktualny dojazd i powrót; następnie sprawdzić ten sam typ zadania po wdrożeniu. Wynik dotyczy użyteczności informacji, nie dowodzi poprawy całej dostępności transportu.

Karta testu określa hipotezę, grupę, zgodę partnera na zmianę, punkt odniesienia, metodę pomiaru, koszt, maksymalny czas i warunek zakończenia. Jeżeli problem dotyczy braku połączeń, nie udawać, że strona internetowa rozwiązuje barierę transportową. Wtedy przygotować opcje dla właściwego organizatora usługi.

Przykład miernika użyteczności

Sprawdzić przed i po odsetek wykonanych zadań znalezienia informacji oraz czas ich ukończenia w małej, opisanej grupie testowej. Próg sukcesu ustalić po pilotażu narzędzia. Celowa mała próba służy poprawie rozwiązania; nie pozwala oszacować efektu w populacji. Udokumentować również wyniki zerowe i przyczyny rezygnacji.

10 Komunikacja i odnalezione logo



Odnaleziony kierunek główny: granatowa fala i linie wodne z pomarańczową siecią punktów. To oryginalny PNG z pierwszej koncepcji z 8 listopada, do którego nawiązywała prośba o zachowanie znaku i zmianę samego płótna na kwadratowe.

W archiwum są też: sześć odrębnych propozycji, pierwsza próba kwadratowa zmieniająca symbol, druga próba bliższa oryginałowi oraz dwa wcześniejsze SVG z monogramem P. SVG nie jest wektorowym odpowiednikiem odnalezionego znaku. Ostatnia korekta marginesów nie ma potwierdzonego odbioru. Przed drukiem zlecić wierne opracowanie wektorowe i kontrolę pola ochronnego; nie zastępować oryginału innym symbolem bez decyzji.

Tożsamość i język

Nazwa komunikacyjna: Pomorskie LAB. Opis roboczy: regionalne laboratorium badań i danych. Proponowane hasło: „Pomorskie w danych. Decyzje bliżej ludzi”. Hasło wymaga wyboru; nie było wcześniej zatwierdzone. W materiałach projektowych zachować granat #003B63 i pomarańcz #B45112 jako roboczą paletę z briefu; kolory rastrowego oryginału mogą się różnić. Nie narzucać palety Polska Lab wszystkim markom bez osobnej decyzji.

Kanały i rytm

Strona jest źródłem pełnych treści. Na start jeden kanał rozmowy z mieszkańcami i jeden kanał relacji instytucjonalnych, dobierane do faktycznych odbiorców. Dwa tematy komunikacyjne tygodniowo przez pierwszy miesiąc publicznego działania; większość to wyjaśnienia z pierwszego badania. Newsletter dopiero z obsługą zapisów, nadawcą i zasadami przetwarzania danych. Liczbę kanałów rozszerzać po miesiącu oceny czasu pracy.

Przed wynikami komunikować pytanie, metodę, źródła i etap prac. Po wynikach: ustalenie, ograniczenie i możliwe zastosowanie. Nie zapowiadać reprezentatywności, partnerów, instytutu ani finansowania, których nie potwierdzono. Przygotowane treści i grafiki Polska Lab są wzorem procesu, nie gotowymi publikacjami regionalnej marki.

11 Finansowanie i warunki rozpoczęcia

Model przychodów

Rozdzielić finansowanie podstawowe, projekty badawcze i zlecenia. Podstawowe środki pokrywają odpowiedzialność redakcyjną, utrzymanie plików i źródeł oraz korekty. Każdy projekt ma osobny kosztorys i zabezpieczoną recenzję. Granty, darowizny i wkład organizatora mogą finansować misję; analizy zlecone i szkolenia wymagają sprawdzenia warunków działania organizatora. Nie ma potwierdzonych wpływów ani cen oferowanych przez wykonawców.

Aktualne okna do sprawdzenia

NIW ogłosił nabór NOWEFIO 2027 w priorytetach 2–4 oraz PROO 1a od 16 listopada do 16 grudnia 2026 roku do godziny 12:00; wyniki są zapowiedziane do końca marca 2027 roku [S5]. Zbieżność terminów nie oznacza, że Pomorskie LAB albo wskazana organizacja spełnia kryteria. Analiza regulaminu, historii dotacji, stażu, statutu i adekwatności zadania należy do osobnego etapu kwalifikacji do dnia 20 listopada.

Działania obywatelskie i uczenie korzystania z danych można rozważać pod kątem NOWEFIO, a rozwój instytucjonalny pod kątem PROO; ostateczne przyporządkowanie musi wynikać z obowiązującego regulaminu. Nie wpisywać do kosztorysu początkowych 90 dni dotacji, której nie przyznano. Do startu potrzebne jest finansowanie pomostowe albo ograniczenie zakresu.

Warunek ekonomiczny

Dla wariantu bazowego zabezpieczyć 64 042 zł wartości zasobów na 90 dni, w tym 5 822 zł rezerwy. Część godzin może stanowić potwierdzony wkład własny rzeczowy; wtedy oddzielić go od gotówki i nie traktować jako wpływu. Wydatki zewnętrzne oraz rezerwa wymagają pokrycia gotówkowego lub podpisanego, wykonalnego zobowiązania finansującego. Grant w przygotowaniu i rozmowa ze sponsorem nie są pokryciem.

Kontrola płynności

Raz w miesiącu prognoza na 13 tygodni: stan środków, pewne wpływy, terminy płatności i zobowiązania. Przy braku pokrycia następnych ośmiu tygodni nie rozpoczynać nowego projektu. Finansowanie kolejnego raportu uzgadniać przed zawarciem umów. Docelową rezerwę trzech miesięcy liczyć od kosztów podstawowych, nie od całego budżetu projektów.

12 Budżet planistyczny i dostępna praca

Poniższe wartości są autorskim modelem zasobów do decyzji, nie cennikiem rynkowym ani ofertami. Stawki oznaczają założony pełny koszt godziny dla projektu; przed zamówieniem trzeba potwierdzić podatki, składki, VAT i rzeczywistą formę umowy. Rok obejmuje 12 miesięcy od startu, a 90 dni są jego częścią. Kwot nie należy sumować.

Pozycja	Pierwsze 90 dni	Pierwsze 12 miesięcy
Prowadzenie i metodologia	120 h × 140 zł = 16 800 zł	480 h × 140 zł = 67 200 zł
Analiza danych	180 h × 130 zł = 23 400 zł	720 h × 130 zł = 93 600 zł
Redakcja i komunikacja	60 h × 90 zł = 5 400 zł	240 h × 90 zł = 21 600 zł
Niezależna recenzja	24 h × 180 zł = 4 320 zł	96 h × 180 zł = 17 280 zł
Strona i przygotowanie wizualne	4 500 zł	8 000 zł
Teren i podróże	2 000 zł	8 000 zł
Administracja i narzędzia	1 800 zł	7 200 zł
Suma przed rezerwą	58 220 zł	222 880 zł
Rezerwa 10%	5 822 zł	22 288 zł
Razem	64 042 zł	245 168 zł

W pierwszych 90 dniach zaplanowano 384 godziny podstawowych funkcji, średnio 128 godzin miesięcznie łącznie. Nie są to cztery etaty. Zlecenia strony, terenu i administracji muszą mieć osobny zakres tak, aby nie rozliczać ponownie godzin już ujętych w rolach. Jeśli pełna metodologia pilotażu nie mieści się w 180 godzinach analizy, ograniczyć liczbę punktów albo uruchomić wariant rozwojowy przed rozpoczęciem zbierania danych.

Wariant	90 dni / rok	Możliwy zakres
Minimalny	25 tys. / 110 tys. zł	Przegląd źródeł i nota metodyczna; bez sześciogminnego pomiaru podróży i terenowego testu.
Bazowy	64 042 / 245 168 zł	Pierwszy raport, mała strona, recenzja; w roku dwa raporty i warunkowy test.
Rozwojowy	120 tys. / 500 tys. zł	Szerszy teren i do 3 raportów; po oddzielnym kosztorysie i zabezpieczeniu zespołu.

13 Harmonogram od startu do końca 2029 roku

Roboczy dzień 1 to 12 listopada 2026 roku. Nie oznacza przyjętego zobowiązania kalendarzowego. Jeżeli organizator lub zasoby nie zostaną zabezpieczone, daty wewnętrzne przesunąć, zachowując warunki odbioru. Oficjalne terminy grantów i konsultacji pozostają niezmienne.

Okres	Główny wynik i warunek przejścia
Dni 1–7 12–18 listopada	Organizator, role, budżet i zasady niezależności. Bramka A: odpowiedzialność i środki na uzgodniony zakres.
Dni 8–14 19–25 listopada	Rozmowy z użytkownikami, sprawdzenie źródeł, wybór usługi i sześciu gmin. Bramka B: wykonalna metoda lub jawny wariant zastępczy.
Dni 15–30 26 listopada – 11 grudnia	Próba pomiaru w jednej gminie, słownik danych, wstępna strona, tekst metodyczny i odbiór znaku. Bramka C: próbny wynik możliwy do odtworzenia.
Dni 31–60 12 grudnia – 10 stycznia	Główne zbieranie i analiza danych; krótkie wywiady; szkic raportu. Święta ograniczają rekrutację i wymagają wcześniejszego umawiania rozmów.
Dni 61–90 11 stycznia – 9 lutego	Recenzja, poprawki, publikacja i spotkanie odbiorców. Bramka D: sprawdzony raport, budżet i decyzja o następnym etapie.
Miesiące 4–6	Uzupełnienie kart danych, wybór drugiego raportu, karta testu wdrożeniowego i ocena wykorzystania pierwszych wniosków.
Miesiące 7–12	Drugi raport i warunkowy test; publiczny bilans finansowania, korekt, wykorzystania i kosztów pracy.
Rok 2028	Utrwalenie rytmu; zewnętrzna ocena jakości; decyzja o własnym podmiocie i szerszym zasięgu.
Rok 2029	Rozwój sprawdzonych metod do kolejnych obszarów; ocena współpracy międzyregionalnej i strategii na dalsze lata.

Zadania zewnętrzne w listopadzie i grudniu: do 20 listopada ocenić możliwość startu w grantach; wewnętrzny odbiór ewentualnego wniosku do 10 grudnia, oficjalne zamknięcie 16 grudnia o 12:00 [S5]. Notę do konsultacji SRWP przygotować najpóźniej do 5 stycznia, jeśli ma wystarczające dowody; oficjalny termin 8 stycznia [S1]. To opcje działania, nie zadania już wykonane lub zgłoszone.

14 Mierniki ryzyka i decyzje o kontynuacji

Miernik	Cel 90 dni / rok	Dowód
Jakość raportów	100% / 100% z recenzją i pełną metodą	Karta odbioru, źródła i odpowiedź na uwagi
Produkty główne	1 / 2 raporty w wariancie bazowym	Publiczne wersje i rejestr dat
Równowaga terytorialna	6 gmin w co najmniej 3 częściach regionu	Jawna karta doboru; bez reprezentatywności
Użyteczność	3 testujących odbiorców / 3 zastosowania	Protokół oceny / dokument lub potwierdzone działanie
Pokrycie finansowe	Zasoby 90 dni / pokrycie kolejnych 3 miesięcy	Budżet, umowy i przepływy pieniężne
Korekty	Każde zgłoszenie rejestrowane	Rejestr zgłoszeń i historii zmian

Ryzyka i reakcje

Brak lub nieporównywalność rozkładów: do dnia 14 zmiana zakresu na notę o danych, bez produkowania pozornych czasów dojazdu. Przeciążenie zespołu: limit jednego projektu głównego, podział komunikacji i badań. Dominacja znanych miejscowości: wybór gmin według jawnych kryteriów i recenzja doboru. Presja sponsora: odmowa weta i ujawnienie źródła finansowania. Błąd wniosku: korekta wszystkich materiałów zależnych od błędu.

Brak środków: wariant minimalny i przesunięcie badań terenowych. Naruszenie poufności: ograniczenie dostępu, zatrzymanie ujawniającej publikacji i ocena incydentu przez organizatora. Niewykorzystane raporty: rozmowy z odbiorcami przed wyborem pytania oraz przegląd po trzech i sześciu miesiącach. Przy utrzymującym się braku użyteczności zmienić produkt, zamiast zwiększać liczbę publikacji.

Decyzje na pierwsze siedem dni

Zatwierdzić organizatora i reprezentację; wskazać prowadzącego, analityka i recenzenta; wybrać wariant budżetu i potwierdzić wkład; przyjąć program badań i limit równoległych prac; określić odpowiedzialność za dane; potwierdzić nazwę, prawa i znak oraz sposób użycia istniejących marek. Są to decyzje do podjęcia, nie zgody uzyskane przez samo przyjęcie tego opracowania.

Po 90 dniach kontynuować wariant bazowy, jeżeli raport przeszedł recenzję, istnieje udokumentowany odbiór przez użytkowników i pokrycie następnego etapu. Gdy dane nie pozwoliły na raport porównawczy, dobra nota o ograniczeniach może być prawidłowym wynikiem; zmiana portfolio wymaga wtedy nowej oceny zapotrzebowania.

15 Źródła i status weryfikacji

Źródła zewnętrzne sprawdzono 11 listopada 2026 roku. W dokumencie nie podano nowych liczbowych diagnoz regionalnych bez audytu danych. Fakty zewnętrzne oddzielono od autorskich rekomendacji, modeli kosztów i celów zarządczych.

S1 UMWP. Konsultacje projektu SRWP 2035; termin i dokumenty.

https://strategia.pomorskie.eu/2026/09/09/konsultacje-projektu-strategii-rozwoju-wojewodztwa-pomorskiego-2035/

S2 GUS. Województwo pomorskie w liczbach 2026, publikacja z 9 września 2026.

https://publikacje.new.stat.gov.pl/portal-publikacje/wojewodztwo-pomorskie-w-liczbach-2026

S3 GUS. Portal API, opis BDL i TERYT.

https://api.stat.gov.pl/

S4 Wody Polskie. Mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego oraz objaśnienia Hydroportalu.

https://www.gov.pl/web/wody-polskie/mapy-zagrozenia-powodziowego-i-mapy-ryzyka-powodziowego

S4a Wody Polskie. Hydroportal i granice interpretacji map scenariuszowych.

https://www.gov.pl/web/wody-polskie/isok--narzedzie-do-zarzadzania-ryzykiem-powodziowym

S5 NIW. Harmonogram NOWEFIO 2027 i PROO 1a.

https://niw.gov.pl/nowefio-i-proo-1a-wiemy-kiedy-rusza-nabory/

S6 UODO. Obowiązki administratora i obowiązek informacyjny.

https://uodo.gov.pl/pl/676/4255

Materiały własne

Strategia Pomorskie LAB, datowana w treści na 9 listopada 2026; jej PDF i podglądy. Rozmowy „Opracuj logo Pomorskie Lab” i „Opracuj logo PomorskieLab” z 8 listopada. Dwa SVG i dziewięć PNG. Pakiet PolskaLab z 11 listopada: strategia 2027–2029, marka, strona, kanały, plan 30 dni, plan uruchomienia, grafiki i demonstracyjny serwis. Mapa ekosystemu projektów z 10 listopada. Źródła tych kopii zapisano w poprzednim pakiecie w pliku POCHODZENIE_PLIKOW.txt.

Nie potwierdzono: formy prawnej LAB, wyboru organizatora, gotowego zespołu, praw do znaku, domen i profili, zewnętrznych partnerstw, finansowania ani zestawu danych pilotażu. Nie testowano działania serwisów i kont innych marek. Aktualizacja jest strategią i planem, a nie raportem z wdrożenia.